

ELŐTERJESZTÉS
A képviselő-testület
2024. április 25-i soron következő ülésére

Tárgy: közcélú elektromos hálózat átépítése

Önkormányzatunk hosszú távú célként kezeli azt, hogy a közcélú elektromos hálózat a föld alá kerüljön. Az eddigiekben kisebb előrelépések történtek az ügyben (Amúr utcai középvezettségű vezeték, Bodza-ligeten áthaladó egykori légvezeték, stb.), azonban a teljes település tekintetében nem volt esély ennek megvalósítására.

Önkormányzatunkat megkereste a GREP Zrt. (amelynek leányvállalata végezte a közvilágítási hálózat korszerűsítését) azzal a céllal, hogy közcélú hálózatfejlesztési beruházás megvalósítását ajánlja önkormányzatok számára.

A beruházás célja, hogy a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontásra és korszerűsítésre kerüljön a Társaság által, oly módon, hogy az a föld alá kerülne bevezetésre. A beruházást (vagyis a szabadvezetékes elosztóhálózat modernizálását és földbe történő áthelyezését) a Társaság önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokon kívánja megvalósítani.

A Társaság tájékoztatása alapján a beruházás tekintetében az önkormányzatok vezetékjogra vonatkozó „közbeszerzéses koncessziót” folytatnának le, amelynek nyertese ebben a konstrukcióban valósítaná meg a beruházást.

A Társaság oly módon tervezi megvalósítani a projektet, hogy annak költségeit maga viseli, az önkormányzatok ezen beruházáshoz anyagi forrást nem nyújtanának. A Társaság a kivitelezéshez külső, nem önkormányzati forrást kíván igénybe venni, amely külső forrás alatt a Társaság a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: „Vet.”) 119. § (4) bekezdése szerinti forrást érti. A Társaság azért kívánja ebben a konstrukcióban megvalósítani a beruházást, hogy a részt venni kívánó önkormányzatnak ne kelljen anyagi forrással hozzájárulnia, valamint, hogy az új földben vezetett elosztóhálózat a beruházást követően ne kerüljön a hálózati engedélyes tulajdonába, hanem az általános szabályoktól eltérően, az önkormányzat vagy a Társaság időleges tulajdonába kerüljön. Ez azért kiemelten fontos, mert a hálózati engedélyes a tulajdonában nem álló hálózati elemek használata tekintetében köteles az igénybevétellel arányos díjat fizetni a hálózati elem tulajdonosának, vagyis jelen esetben az önkormányzatnak vagy a Társaságnak.

Ezek alapján tehát a Társaság a Vet. 119. § (4) bekezdés szerinti külső forrásból finanszírozott beruházás megvalósítását követően a tulajdonában álló és földben vezetett új elosztóhálózatot üzemeltetés céljából a hálózati engedélyes használatába adná meghatározott díj ellenében, valamint a Vet. 119. § (4) bekezdés forrás alapjául szolgáló támogatási szerződés lejártát követően értékesítené a hálózati engedélyes részére. A Társaság álláspontja szerint a földben vezetett új elosztóhálózatot a hálózati engedélyes saját költségén köteles üzemeltetni a támogatási szerződés fenntartási időszaka alatt.

A Társaság erre vonatkozóan jogi megvalósíthatósági tanulmányt készített, melyet jelen előterjesztéshez mellékelek.

A fenti konstrukció tervezet alapját a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 119. §-a jelenti, a következők szerint:

„119. § (1) A rendszerhasználónak vagy annak kérésére, akinek a közcélú hálózat, a közcélú hálózat tartószerkezete, a csatlakozó berendezés vagy csatlakozási pont elhelyezése jogát vagy jogos érdekét érinti (e § alkalmazásában a továbbiakban: egyéb érdekelt) a hálózati engedélyes a közcélú hálózatot, a közcélú hálózat tartószerkezetét, a csatlakozó berendezést, vagy a csatlakozási pontot áthelyezi, vagy átalakítja, ha^{*}

- a) az áthelyezés, vagy az átalakítás más rendszerhasználó jogos érdekeit nem sérti,
- b) a közcélú hálózat üzemeltetésében jelentős hátrányt nem okoz,
- c) műszaki feltételei adottak és
- d) a rendszerhasználó – vagy az egyéb érdekelt által kért áthelyezés, vagy átalakítás esetén az egyéb érdekelt – vállalja az átalakítással vagy az áthelyezéssel kapcsolatban felmerülő költségek viselését.

(2) Az (1) bekezdés szerinti átalakítás vagy áthelyezés esetén a közcélú hálózatra vonatkozó építési engedélyezési eljárásokat kell alkalmazni.

(3) A hálózati engedélyes tulajdonában álló hálózati eszközöknek az (1) bekezdés szerinti átalakítása vagy áthelyezése esetén a rendszerhasználó vagy egyéb érdekelt költségviselése mellett létesülő, a korábbi hálózati eszköz helyébe lépő hálózati eszköz – a (4) bekezdésben foglalt eltéréssel – külön térítés nélkül marad a hálózati engedélyes tulajdonában lévő közcélú hálózat része.

(4) **Ha az államháztartás valamely alrendszeréből vagy európai uniós forrásokból vagy más hasonló nemzetközi forrásokból fedezett (1) bekezdés szerinti átalakítás vagy áthelyezés esetén – a támogatásra vonatkozó jogszabályok alapján – a hálózati engedélyes tulajdonszerzésére nem kerülhet sor, a bontás költségét és az elbontott hálózat elbontáskori könyv szerinti értékét a hálózati engedélyes részére az új hálózati eszköz beruházójának legkésőbb a bontás befejezését követő 30 napon belül meg kell térítenie.**

(5) A (4) bekezdés szerinti esetben **a hálózati eszköz beruházója köteles a hálózati eszközt üzemeltetés céljából a hálózati engedélyes használatába adni, a hálózati engedélyes köteles az átadott hálózati eszközt saját költségén üzemeltetni. A hálózati eszköz beruházója az elidegenítési tilalom lejártát követő 30 napon belül köteles a hálózati**

eszközt a hálózati eszköznek a támogatás részarányának megfelelően csökkentett könyv szerinti nettó értékének megfelelő áron a hálózati engedélyes részére értékesíteni.

(6)* A hálózati eszköz beruházója és a hálózati engedélyes köteles együttműködni, ennek keretén belül a hálózati engedélyest érintő kérdésekben részletesen megállapodni, különös tekintettel a hálózati elem elhelyezésére, a költségviselésre és a kivitelező kiválasztására.

(7)* A jóváhagyott hálózatfejlesztési tervben foglalt fejlesztés tekintetében az érintett rendszerhasználóval vagy azzal, akinek a fejlesztés jogát vagy jogos érdekét érinti (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: érdekelt) a hálózati engedélyes megállapodást köthet a fejlesztés érdekelt általi beruházásában történő végrehajtása érdekében a (2)–(6) bekezdésben foglaltak alkalmazása mellett.”

A fentiekkel kapcsolatban megkeresésre került a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, aki tájékoztató válaszában beidézte a fenti cikkelyeket, illetve kifejezte azon véleményét, hogy a Vet 123. § (3a) bekezdése szerint a közterület tulajdonosa a közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését túrni köteles, valamint a hálózati engedélyes csak az igénybevétellel okozott károk megtérítésére köteles, használati díjat azonban nem kell fizetni.

A fenti jogszabály halmazban két olyan elem van, ami szabályozásban bizonytalanságot, illetve többféle értelmezés lehetőségét rejt magában:

1. A (4) bekezdésben megjelenik „az államháztartás valamely alrendszeréből vagy európai uniós forrásokból vagy más hasonló nemzetközi forrásokból fedezett (1) bekezdés szerinti átalakítás” fogalma, ami a hálózati engedélyes (ELMŰ) részére történő ingyenes, azonnali vagyontáradástól eltekint.
2. Szintén a (4) bekezdésben megjelenik a „beruházó” fogalma, tehát lehetőséget ad arra, hogy a fejlesztést ne a hálózati engedélyes végezze el.

Fontos rögzíteni, hogy ilyen esetben a pályázati kedvezményezett lehet csak a hálózat tulajdonosa, amellett, hogy a hálózati engedélyesnek kötelessége átvenni üzemeltetésre a rendszert.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 8.§ (2) bekezdése rögzíti, hogy az új, földben vezetett elosztóhálózatot üzemeltetés céljából a hálózati engedélyesnek használatába kell adni, és a hálózati engedélyes köteles az új, földben vezetett elosztóhálózatot a saját költségén üzemeltetni. A hálózati engedélyes a beruházóval kötött megállapodásnak megfelelően az igénybevétellel arányos díjat köteles fizetni, figyelemmel arra, hogy saját tulajdonú eszközök mellett a beruházó tulajdonában lévő új, földben vezetett elosztóhálózatot is igénybe veszi.

A fenti jogi elemzés alapján az alábbi megállapítások tehetők:

- A beruházás megvalósítására a hálózati engedélyes jogosult, így a beruházást maga végzi el, vagy alvállalkozó bevonásával a megvalósítását kiszervezheti.
- Kizárólag az önkormányzat, mint a Vet. 119. § (1) bekezdés szerinti egyéb érdekelt kezdeményezheti a beruházás megvalósítását a Vet. szerinti feltételek fennállása esetén;
- A hálózati engedélyes diszkrecionális jogkörében megtagadhatja a beruházás megvalósítását.
- A hálózati engedélyes saját hatáskörében akkor szervezheti ki a beruházás megvalósítását a Társaság részére (mint alvállalkozó), amennyiben a Hivatal ezt engedélyezi.
- A beruházó (amelynek fogalmi terjedelme tisztázandó) és a hálózati engedélyes köteles megállapodni a hálózat áthelyezésével és felújításával kapcsolatos feltételekben;
- A hálózati engedélyes részére meg kell téríteni a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontását és meg kell fizetni a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontáskori értékét.
- Amennyiben a beruházó külső támogatási forrást vesz igénybe (és az ezen forrásokra vonatkozó jogszabály a hálózati engedélyes tulajdonszerzését kizárja), az új, földben vezetett elosztóhálózat a támogatás fenntartási időszaka alatt nem kerül át a hálózati engedélyes tulajdonába.
- A hálózati engedélyes az új, földben vezetett elosztóhálózat tekintetében az igénybevétellel arányos díjat köteles fizetni a beruházó részére, amelyet a Hivatal kompenzál.
- Az új, földben vezetett elosztóhálózat a hálózati engedélyes részére mindenképpen értékesítésre kerül.

Összefoglalva a megkereső Társaság javaslatát – figyelembe véve a jogszabályi előírásokat – a következőket mondhatjuk:

- Van lehetőség arra, hogy az önkormányzatok a helyi közterületek meghatározott részére vonatkozóan a felszín alatti építmények létrehozására és működtetésére vonatkozó jogot időlegesen átengedjék, koncesszió útján.
- A koncesszióra vonatkozó közbeszerzési eljárás nyertese – saját költségén – pályázhat közcélú földkábeles hálózat tervezésére és létesítésére – a hálózati engedéllyel történő megállapodás esetén.

- Amennyiben támogatást nyer, és ebből létrehozza a közcélú földkábeles hálózatot, akkor – annak tulajdonjoga megtartása mellett – kötelezően át kell adnia azt üzemeltetésre, a hálózati engedélyesnek, aki azt saját költségén üzemelteti. Emellett a támogatott elbontja és maradványértéken megvásárolja a régi közcélú hálózat elemeit a hálózati engedélyestől.
- A hálózati engedélyes a beruházóval kötött megállapodásnak megfelelően az igénybevétellel arányos díjat köteles fizetni, figyelemmel arra, hogy saját tulajdonú eszközök mellett a beruházó tulajdonában lévő új, földben vezetett elosztóhálózatot is igénybe veszi.
- A támogatáshoz kapcsolódó fenntartási időszak végén az új, földben vezetett elosztóhálózat a hálózati engedélyes részére értékesítésre kerül.
- A koncessziós időszak lejártát követően a közterület vissza kerül az önkormányzat üzemeltetésébe és azzal együtt azok a hálózati elemek (pl. távközlési vezetékeknek helyet adó védőcsövek), amelyek nem képezik a közcélú hálózat részét.
- A fentiek alapján a társaság lehetőséget lát arra, hogy az önkormányzatok – a fenti eljárás keretében – önkormányzati forráskihelyezés nélkül elérjék, hogy a településen a felszín alatt kerüljenek elvezetésre a közcélú hálózatok (áram), illetve egyéb hálózatok.

A fentiek alapján Szentantalfa Község Önkormányzata már megkezdte egy közbeszerzési együttműködés megszervezését, illetve a közbeszerzési kiírás elkészítésének szakmai előkészítését. Jelenleg a nyitott jogi kérdések tisztázása van folyamatban.

Ehhez mi is meghívást kaptunk, de azt javaslom, hogy az erről való döntést akkor hozzuk meg, ha a nyitott kérdések megválaszolásra kerültek.

Határozat javaslat

Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete jelen határozatban rögzíti, hogy a közcélú elektromos hálózat földkábeles rendszerre történő átalakítását célnak tekinti.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontásának és korszerűsítésének (oly módon, hogy az a föld alá kerülne bevezetésre) lehetőségeit bemutató beszámolót, illetve a koncessziós eszközökkel megvalósító módszertan (A Társaság oly módon tervezi megvalósítani a beruházást, hogy annak költségeit maga viseli, az önkormányzatok ezen beruházáshoz anyagi forrást nem nyújtanának. A Társaság a beruházás kivitelezéséhez külső, nem önkormányzati forrást kíván igénybe venni.) ismertetését tudomásul veszi.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ezzel kapcsolatos érdemi döntést akkor fogja meghozni, amikor a végleges jogi szakvélemény (a nyitott kérdések megválaszolása mellett), illetve a koncessziós közbeszerzési kiírás tervezete elkészül és azt a Képviselő-testület megismeri.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Remeteszőlős, 2024. április 19.

Szathmáry Gergely
polgármester

GREP Zrt.
Jogi megállapítások

Az ügyfél által rendelkezésünkre bocsátott információk a megvalósítani kívánt projekttel kapcsolatban

Megértésünk szerint a GREP Zrt. (székhelye: 8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.; cégjegyzékszám: 19-10-500276; adószám: 22728326-4-19; a továbbiakban „Társaság” vagy „GREP”) közcélú hálózatfejlesztési beruházás megvalósítását tervezi önkormányzatok számára (a továbbiakban: „Beruházás”). A Beruházás célja, hogy a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontásra és korszerűsítésre kerüljön a Társaság által, oly módon, hogy az a föld alá kerülne bevezetésre. A Beruházást (vagyis a szabadvezetékes elosztóhálózat modernizálását és földbe történő áthelyezését) a Társaság túlnyomórészt önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokon kívánja megvalósítani, azzal, hogy az új, földben vezetett elosztóhálózat kialakítása várhatóan kisebb mértékben magántulajdonban lévő ingatlanokat is érinteni fog. A Társaság tájékoztatása alapján a Beruházás tekintetében az önkormányzatok „közbeszerzéses koncessziót” folytatnának le, amely alapján a Társaságot bíznák meg a Beruházás megvalósításával.

A Társaság oly módon tervezi megvalósítani a Beruházást, hogy a Beruházás költségeit maga viseli, az önkormányzatok ezen Beruházáshoz anyagi forrást nem nyújtanának. A Társaság a Beruházás kivitelezéséhez külső, nem önkormányzati forrást kíván igénybe venni, amely külső forrás alatt a Társaság a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: „Vet.”) 119. § (4) bekezdése szerinti forrást érti. A Társaság azért kívánja ebben a konstrukcióban megvalósítani a Beruházást, hogy a Beruházásban részt venni kívánó önkormányzatnak ne kelljen anyagi forrással hozzájárulnia a Beruházáshoz, valamint, hogy az új földben vezetett elosztóhálózat a Beruházást követően ne kerüljön a hálózati engedélyes tulajdonába, hanem az általános szabályoktól eltérően, az önkormányzat vagy a Társaság időleges tulajdonába kerüljön. A Beruházás szempontjából ez azért kiemelten fontos, mert a hálózati engedélyes a tulajdonában nem álló hálózati elemek használata tekintetében köteles az igénybevétellel arányos díjat fizetni a hálózati elem tulajdonosának, vagy is jelen esetben az önkormányzatnak vagy a Társaságnak.

Ezek alapján tehát Társaság a Vet. 119. § (4) bekezdés szerinti külső forrásból finanszírozott Beruházás megvalósítását követően a tulajdonában álló és földben vezetett új elosztóhálózatot üzemeltetés céljából a hálózati engedélyes használatába adná meghatározott díj ellenében, valamint a Vet. 119. § (4) bekezdés forrás alapjául szolgáló támogatási szerződés lejártát követően értékesítené a hálózati engedélyes részére. A Társaság álláspontja szerint a földben vezetett új elosztóhálózatot a hálózati engedélyes saját költségén köteles üzemeltetni a támogatási szerződés fenntartási időszaka alatt.

A Társaság jogi megvalósíthatósági tanulmány elkészítését kérte tőlünk, azon információk alapján, amelyet a rendelkezésünkre bocsátottak, oly módon, hogy megvizsgáljuk a Beruházás tekintetében felmerülő kulcsfontosságú jogszabályokat, ideértve azt is, hogy azonosítjuk a Beruházással kapcsolatos, legfontosabb potenciális kockázatokat és azokat az esetleges elvárásokat, szabályokat, amelyek a Beruházás megvalósítását lehetetlenné teszik.

A Beruházás megvalósíthatósága a Vet. tükrében

A Beruházás megvalósítása tekintetében elsőként vizsgálni kell, hogy a közcélú hálózat üzemeltetésére, fejlesztésére, lebontására, valamint áthelyezésére ki és milyen keretek között jogosult a Vet. alapján. A Vet. alapján a közcélú hálózat üzemeltetése, karbantartása, valamint szükség esetén annak fejlesztése a hálózati engedélyes feladata.¹ A hálózati engedélyes felel azért, hogy a közcélú hálózat hosszú távon alkalmas legyen a villamos energia elosztásával kapcsolatos, indokolt igények kielégítésére is.² A hálózati engedélyesek kötelesek továbbá az általuk üzemeltetett közcélú hálózatot biztonságosan, hatékonyan és megbízhatóan, a környezetvédelmi követelmények, valamint az ellátásbiztonság figyelembevételével üzemeltetni, fenntartani, valamint a karbantartási, javítási, felújítási munkákat, fejlesztéseket időben elvégezni.³ Ezen rendelkezéseket a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „Vhr.”) 8. § (1) bekezdése kiegészíti oly módon, hogy a hálózati engedélyes a működési engedélyében meghatározott területen, a közcélú hálózat tulajdonjától függetlenül köteles gondoskodni a működési engedélye hatálya alá tartozó közcélú hálózat üzemeltetéséről, karbantartásáról, fenntartásáról, javításáról, felújításáról és fejlesztéséről. Ezen üzemeltetési,

¹ Vet. 29. § (1) bekezdés d) pont

² Vet. 29. § (2) bekezdés

³ Vet. 24. § (1) bekezdés a) és b) pont

karbantartási, fenntartási, javítási, felújítási és fejlesztési munkák elvégzését a hálózati elem tulajdonosa, valamint a hálózati elemnek hely adó ingatlan tulajdonosa (így például az önkormányzat) köteles tűrni és a hálózati engedéllyel együttműködni.⁴

A fenti hivatkozások alapján kijelenthetjük, hogy a közcélú hálózat üzemeltetése, karbantartása, valamint szükség esetén annak fejlesztése tekintetében a hálózati engedélyes kizárólagos jogosultsággal rendelkezik. [MA1]A hálózati engedélyes ezen közcélú hálózatok karbantartása vagy fejlesztése tekintetében hálózatfejlesztési tervet készít és az abban foglaltak szerint jár el.⁵ A hálózati engedélyes a hálózatfejlesztési tervben foglaltaktól eltérően járhat el a Vet. 119. § (1) bekezdés szerinti hálózatfejlesztési igény bejelentése esetén. A hálózati engedélyes kizárólagos karbantartási és fejlesztési jogosultságával kapcsolatban és a Beruházás tekintetében így azon kérdések tisztázása szükséges, hogy (i) a közcélú hálózat Vet. 119. § (1) bekezdés szerinti fejlesztését ki és milyen feltételek betartása mellett kezdeményezheti, valamint, hogy (ii) a közcélú hálózat Vet. 119. (1) bekezdés szerinti fejlesztését esetlegesen kiszervezheti-e a hálózati engedélyes harmadik személyek részére.

- **A Beruházás kezdeményezése és annak feltételei**

A rendszerhasználó vagy egyéb érdekelt kérésére a hálózati engedélyes a közcélú hálózatot, tartószerkezetét, a csatlakozó berendezést, vagy a csatlakozási pontot áthelyezi, vagy átalakítja, ha a rendszerhasználó vagy az egyéb érdekelt az alábbi konjunktív feltételeknek megfelel⁶:

- az áthelyezés, vagy az átalakítás más rendszerhasználó jogos érdekeit nem sérti,
- a közcélú hálózat üzemeltetésében jelentős hátrányt nem okoz,
- a műszaki feltételek adottak, és
- az átalakítással vagy az áthelyezéssel kapcsolatban felmerülő költségek viselését rendszerhasználó vagy az egyéb érdekelt vállalja.

A fenti konjunktív feltételek fennállását a hálózati engedélyes az áthelyezés és átalakítás előtt mindenképpen megvizsgálja. Amennyiben bármelyik feltétel sérül és/vagy nem tekinthető teljes mértékben kielégítettnek, a hálózati engedélyes megtagadhatja az áthelyezés és átalakítás kivitelezését.

A Beruházás megvalósítása szempontjából fontos vizsgálni, hogy a Vet. szövegezése alapján ki jogosult benyújtani a hálózati engedélyes részére a Vet. 119. § (1) bekezdés szerinti közcélú hálózatfejlesztési igényt. A Vet. 119. § (1) bekezdése alapján a közcélú hálózatfejlesztési igény bejelentésére a rendszerhasználó vagy az egyéb érdekelt jogosult. Jogszályi értelmezésünk alapján a Társaság ezen személyi körbe nem érhető bele, így ezen közcélú hálózatfejlesztési igényt kizárólag az önkormányzat, mint egyéb érdekelt terjeszthet elő. [MA2]A Vet. 119. § (1) továbbá kimondja, hogy a közcélú hálózat áthelyezését és átalakítását kizárólag a hálózati engedélyes jogosult elvégezni vagy alvállalkozó bevonásával a szükséges feltételek fennállása esetén kiszervezni és elvégeztetni (lásd lentebb), amely megállapításunkat a Vet. vonatkozó építési engedélyezési szabályai is alátámasztják, hiszen kizárólag a hálózati jogosult részére tartalmaznak jogosultságokat.[MA3]

A Beruházás tekintetében fontos kiemelni, hogy a külső forrásokra vonatkozó Vet. 119. § (4) bekezdése nem a korábban (1)-(3) bekezdésekben használt rendszerhasználó vagy egyéb érdekelt fogalmát használja, hanem egy teljesen új fogalmat, a 'beruházó' fogalmát vezeti be. Figyelemmel arra, hogy a Vet. törvényi rendelkezései nem tartalmazzák a beruházó konkrét definícióját, a Beruházás Társaság általi megvalósíthatósága érdekében mindenképpen javasolt a beruházó fogalmának tisztázása és erre vonatkozóan állásfoglalás kérése, Amennyiben a beruházó fogalmát szűken értelmezzük, arra tekintettel, hogy a Vet. 119. § (4) bekezdése visszahivatkozik a Vet. 119. § (1)-(3) bekezdésekre, a Társaság nem tartozna bele a beruházó fogalmi körébe (mivel nem minősül rendszerhasználónak vagy egyéb érdekeltnek) [MA4]és így a Beruházás megvalósításában sem vehetne részt. Ezen szűk értelmezést támasztja alá, hogy ezen jogszályi rendelkezést beiktató jogszály indokolása sem ad arra következtetési alapot, hogy harmadik fél beruházót kívánt volna beemlíteni a jogalkotó.

A Beruházás során tehát, az önkormányzat, mint egyéb érdekelt kezdeményezheti a hálózati engedélyestől a közcélú hálózat Vet. 119. § (1) bekezdés szerinti áthelyezését és átalakítását, ugyanakkor a Vet. 119. § (1) bekezdésében foglalt

⁴ Vhr. 8. § (1) bekezdés

⁵ Vet. 24. § (1) bekezdés

⁶ Vet. 119. § (1) bekezdés

feltételek teljesítésének eldöntésére a hálózati engedélyes nagyfokú diszkrécióval rendelkezik. [MA5] Amennyiben a engedélyes saját hatáskörében a Vet. 119. § (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesítése tekintetében úgy dönt, hogy azok nem állnak fenn, a Társaság jogosult a Hivatalhoz fordulni, aki a felhasználók védelmével kapcsolatos feladatai körében dönt az engedélyesekkel szemben felmerülő panaszok ügyében⁷, és amennyiben a Társaság a Hivatal döntésével nem ért egyet, bíróság előtt kezdeményezhet jogorvoslatot⁸.

- **A Beruházás kiszervezése**

Tekintettel arra, hogy a hálózati engedélyes kizárólagos jogosultságát képezi a közcélú hálózatfejlesztés Vet. 119. § (1) bekezdés szerinti megvalósítása és a Társaság csak mint alvállalkozó jogosult a Beruházás kivitelezésére, vizsgálni szükséges, hogy a hálózati engedélyes milyen feltételekkel szervezheti ki a Beruházás megvalósítását harmadik személyek részére.

A hálózati engedélyes kizárólag azon tevékenységeit szervezheti ki harmadik személy részére, amely tevékenységeket a Vhr. megfelelő rendelkezése kifejezetten tartalmaz.⁹ A Vhr. alapján a hálózati engedélyes a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: „**Hivatal**”) előzetes jóváhagyásával az elosztóhálózat építését, tervezését, bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenységet, stb. kiszervezheti, ugyanakkor a jóváhagyási eljárás során a Hivatal részletesen megvizsgálja a legkisebb költség elvének való megfelelést. A legkisebb költség elvének való megfelelés lényege, hogy a Beruházás pénzügyi feltételei, annak időtartama kedvezőbb és a Beruházás jobban megfelel a felhasználók érdekének, mintha azt a hálózati engedélyes maga végezné.^{10 11}

- **Tulajdonjogi megfontolások**

Tekintettel arra, hogy a Társaság a tervezett Beruházást azon célból kívánja megvalósítani, hogy az új, földben vezetett elosztóhálózat tekintetében díjat szedjen be a hálózati engedélyestől annak hálózati engedélyes általi használatára vonatkozóan, mindenképpen vizsgálni kell az új, földben vezetett elosztóhálózat tulajdonjogi vonatkozásait a Beruházás tekintetében (vagyis, hogy az új, földben vezetett elosztóhálózat tekintetében ki tekinthető tulajdonosnak, és ki jogosult a használati díj szedésére). Alapesetben a hálózati engedélyes tulajdonában álló szabadvezetékes elosztóhálózatnak a fentiek szerinti átalakítása vagy áthelyezése esetén, a szabadvezetékes elosztóhálózat helyébe lépő új, földben vezetett elosztóhálózat külön térítés nélkül maradna a hálózati engedélyes tulajdonában.¹² Tehát megállapítható, hogy habár az önkormányzat, mint egyéb érdekelt kezdeményezi a Beruházás megvalósítását a saját költségviselése mellett, a Beruházás tárgyát képező új, földben vezetett elosztóhálózat a hálózati engedélyes tulajdonába kerülne. A hálózati engedélyes tulajdonszerzésére egyetlen esetben nem kerülhet sor a Vet. alapján, amennyiben a Beruházás az államháztartás valamely alrendszeréből vagy európai uniós forrásból vagy más hasonló nemzetközi forrásból kerül finanszírozásra és az ezen forrásokra vonatkozó jogszabály a hálózati engedélyes tulajdonszerzését kizárja.¹³ Ebben az esetben az új, földben vezetett elosztóhálózat a beruházó tulajdonába kerülne, ugyanakkor fontos kiemelni, hogy a beruházó az ezen források alapjául szolgáló szerződésekben foglalt elidegenítési tilalom lejártát követően köteles az új, földben vezetett elosztóhálózatot maradványértéken értékesíteni a hálózati engedélyes részére és ily módon a tulajdonjogot véglegesen átruházni.¹⁴ A beruházó és a hálózati engedélyes köteles a Beruházás során együttműködni, ennek keretén belül a hálózati engedélyest érintő kérdésekben részletesen megállapodni, különös tekintettel a hálózati elem elhelyezésére és a költségviselésre.¹⁵[MA6]

Az új földben vezetett elosztóhálózat tulajdonjogi viszonyai tekintetében ismételten vizsgálni kell a Vet. 119. § (4) bekezdésében használt beruházó fogalmát, amely fogalmat ezen szakaszban használ először a jogalkotó. Ahogyan az fentebb is kifejtésre került, a Vet. 119. § (4) bekezdése ugyanakkor konzekvensen vissza a Vet. 119. § (1)-(3) bekezdéseire, így jogszabály értelmezésünk szerint a Vet. 119. § (4) bekezdése szerinti külső forrás kizárólag akkor

⁷ Vet. 159. § (5) bekezdés 2. pont

⁸ Vet. 168. § (5a) bekezdés

⁹ Vet. 178/L. § (1) bekezdés

¹⁰ Vhr. 84./A. § (1) bekezdés a) és c) pont

¹¹ Vhr. 84/C. § (2) bekezdés

¹² Vet. 119. § (3) bekezdés

¹³ Vet. 119. § (4) bekezdés

¹⁴ Vet. 119. § (5) bekezdés

¹⁵ Vet. 119. § (6) bekezdés

értelmezhető és alkalmazandó, amennyiben a Vet. 119. § (1)-(3) bekezdésben foglalt feltételek fennállnak. Ezek alapján a beruházó fogalma szűken értelmezendő és tulajdonképpen megfeleltethető a (1) bekezdésben foglalt rendszerhasználó és egyéb érdekelt^[MA7] fogalmának.

Amennyiben a Vet. 119. § (4) bekezdés szerinti beruházó személyi köre tekintetében a Társaság meg kívánja erősíteni, hogy abba a Társaság is beleértendő, **mindenképpen javasolt hivatalos állásfoglalás kérése a Hivataltól.**^[MA8] Ha a a beruházó fogalmi körébe nem tartozik bele, nem lehet az új, földben vezetett elosztóhálózat tulajdonosa sem. Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a Társaság által rendelkezésünkre bocsátott, Szentantalfa önkormányzata által benyújtott állásfoglalás a Társaság tulajdonszerzését az új, földben vezetett elosztóhálózat tekintetében nem erősíti meg, tekintettel arra, hogy az állásfoglalás az önkormányzat nevében, az önkormányzatra vonatkozóan került benyújtásra és így a Hivatal az önkormányzat tekintetében bocsátotta ki állásfoglalását. Amennyiben az állásfoglalás alapján a Társaság nem tekinthető a 119. § (4) bekezdése szerinti beruházónak, az új, földben vezetett elosztóhálózat az önkormányzat tulajdonába kerül, ha a Beruházást az államháztartás valamely alrendszeréből vagy európai uniós forrásból vagy más hasonló nemzetközi forrásból finanszírozza és az ezen forrásokra vonatkozó jogszabály a hálózati engedélyes tulajdonszerzését kizárja. Tekintettel ugyanakkor az önkormányzat tulajdonszerzésére az új, földben vezetett elosztóhálózaton, az önkormányzatnak és a Társaságnak esetlegesen lehetősége nyílik használatra vonatkozó szerződésben rendezni az új, földben vezetett elosztóhálózat használatát (és az azzal kapcsolatban felmerült kötelezettségeket és jogosultságokat). Érdemes azonban megjegyezni, hogy egy ilyen használati szerződés megkötése nagy valószínűséggel az önkormányzat döntéshozó testületéhez terjesztendő jóváhagyás céljából, tekintettel a használat időtartamára és a használat során felmerült díjakra.^[MA9]

- **Üzemeltetési díj és költségviselés**

A közcélú hálózatfejlesztés során a beruházó köteles a hálózati engedélyes részére a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontásának költségét és az elbontott szabadvezetékes elosztóhálózat elbontáskori könyv szerinti értékét a hálózati engedélyes részére megfizetni.¹⁶

Ahogy az fentebb is kifejtésre került, a hálózati engedélyes a működési engedélyében meghatározott területen, a közcélú hálózat tulajdonjától függetlenül köteles gondoskodni a működési engedélye hatálya alá tartozó közcélú hálózat üzemeltetéséről, karbantartásáról, fenntartásáról, javításáról, felújításáról és fejlesztéséről.¹⁷ Ezen elvárás egészíti ki a Vet. vonatkozó szakasza, miszerint a beruházó a közcélú hálózatfejlesztés **kiszervezése során** ^[MA10] köteles tulajdonában álló, új, földben vezetett elosztóhálózatot üzemeltetés céljából a hálózati engedélyes használatába adni, és a hálózati engedélyes köteles az új, földben vezetett elosztóhálózatot a saját költségén üzemeltetni.¹⁸ A hálózati engedélyes a beruházóval kötött megállapodásnak megfelelően az igénybevétellel arányos díjat köteles fizetni, figyelemmel arra, hogy saját tulajdonú eszközök mellett a beruházó tulajdonában lévő új, földben vezetett elosztóhálózatot is igénybe veszi.¹⁹ Ezen díjat a rendszerhasználati díjakban történő elismerése érdekében a hálózati engedélyes által benyújtott kérelem alapján a Hivatal, mint indokolt költségként elismerhető összeget, a rendszerhasználati díjak szabályozása során figyelembe veszi.²⁰ Ezek alapján megállapítható, hogy a beruházó kötelezheti a hálózati engedélyest egyfajta eszközhasználati díj fizetésére annak ellentételezéseként, hogy a hálózati engedélyes a nem tulajdonában álló, új, földben vezetett elosztóhálózatot használja, amely költséget a Hivatal a hálózati engedélyes részére annak kérelme alapján kompenzál. A fenti jogi elemzés alapján az alábbi megállapítások tehetők:

- A Beruházás megvalósítására a hálózati engedélyes jogosult, így a Beruházást maga végzi el vagy alvállalkozó bevonásával a Beruházás megvalósítását kiszervezheti.
- **Kizárólag az önkormányzat, mint a Vet. 119. § (1) bekezdés szerinti egyéb érdekelt kezdeményezheti a Beruházás megvalósítását a Vet. szerinti feltételek fennállása esetén;**^[MA11]
- A hálózati engedélyes diszkrecionális jogkörében megtagadhatja a Beruházás megvalósítását.^[MA12]
- A hálózati engedélyes saját hatáskörében akkor szervezheti ki a Beruházás megvalósítását a Társaság részére (mint alvállalkozó), amennyiben a Hivatal ezt engedélyezi.^[MA13]

¹⁶ Vet. 119. § (4) bekezdés

¹⁷ Vhr. 8. § (1) bekezdés

¹⁸ Vet. 119. § (5) bekezdés

¹⁹ Vhr. 8. § (2) bekezdés

²⁰ Vhr. 8. § (2) bekezdés

- A beruházó (amelynek fogalmi terjedelme tisztázandó) és a hálózati engedélyes köteles megállapodni a hálózat áthelyezésével és felújításával kapcsolatos feltételekben;^[MA14]
- A hálózati engedélyes részére meg kell téríteni a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontását és meg kell fizetni a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontáskori értékét.
- Amennyiben a beruházó külső támogatási forrást vesz igénybe (és az ezen forrásokra vonatkozó jogszabály a hálózati engedélyes tulajdonszerzését kizárja), az új, földben vezetett elosztóhálózat a támogatás fenntartási időszaka alatt nem kerül át a hálózati engedélyes tulajdonába.
- A hálózati engedélyes az új, földben vezetett elosztóhálózat tekintetében az igénybevétellel arányos díjat köteles fizetni a beruházó részére, amelyet a Hivatal kompenzál.
- Az új, földben vezetett elosztóhálózat a hálózati engedélyes részére mindenképpen értékesítésre kerül.

A Beruházás megvalósítása egyéb jogszabályok tükrében

Amennyiben a Társaság a Vet. 119. § (4) bekezdés szerinti beruházónak minősül, és ez alapján az új, földben vezetett elosztóhálózat a tulajdonába kerülhet, mindenképpen vizsgálni javasolt, hogy az önkormányzati tulajdonban álló ingatlanra milyen módon és esetleges korlátozásokkal vezethető be a Társaság tulajdonában álló új, földben vezetett elosztóhálózat, és a Társaság számára milyen jogi biztosítékok, dologi vagy kötelmi jogi konstrukciók állnak rendelkezésre a Beruházás során az önkormányzattal szemben.^[MA15]

- **Önkormányzati tulajdon megterhelése**

Az új, földben vezetett elosztóhálózat önkormányzati tulajdonra történő bevezetése során figyelemmel kell lenni az önkormányzati tulajdonra vonatkozó a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben (a továbbiakban: „Nvt.”) foglalt korlátozásokra. Az önkormányzat vagyona alapvetően törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.²¹ Az önkormányzati törzsvagyon, közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja.²² Önkormányzati törzsvagyonnak minősül (i) a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon, (ii) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon és a (iii) korlátozottan forgalomképes vagyonelemek.²³ A Beruházás szempontjából fontos kiemelni, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak a helyi közutak, valamint az önkormányzat tulajdonában álló terek, közparkok, közkertek is, amelyek területén van lehetősége a Társaságnak megvalósítani a Beruházást.²⁴ A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezik az önkormányzat tulajdonában álló közművek.²⁵

A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon birtoklása, használata, hasznai szedésének joga, fenntartása, üzemeltetése, létesítése, fejlesztése, valamint felújítása csak az Mötv.-ben és az Nvt.-ben szabályozott módon engedhető át másnak.²⁶ Az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartozó vagyonelemek forgalomképtelenek, amelyek értelmében az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon – a lentebb kifejtett kivételektől eltekintve – nem idegeníthető el, valamint a lenti kivételeket figyelembe véve nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.²⁷

Az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező vagyonelemek esetében kizárólag (i) vagyonkezelői jog, (ii) kizárólagos gazdasági tevékenységhez kapcsolódó működtetési jog, (iii) építményi jog, (iv) jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, továbbá (v) a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog alapítható.²⁸ Az Nvt. vonatkozó rendelkezései alapján²⁹ vagyonkezelői jogot kizárólag az Nvt.-ben meghatározott személyek alapíthatnak, amely személyi körbe a Társaság nem tartozik bele.³⁰ Építményi jog alapítása az új, földben vezetett elosztóhálózat tekintetében fogalmilag kizárt, figyelemmel arra, hogy

²¹ Nvt. 5. § (1) bekezdés

²² Nvt. 5. § (2) bekezdés

²³ Nvt. 5. § (2) bekezdés

²⁴ Nvt. 5. § (3) bekezdés a) és b) pont

²⁵ Nvt. 5. § (5) bekezdés a) pont

²⁶ a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: „Mötv.”) 108. § (1) bekezdés

²⁷ Nvt. 6. § (1) bekezdés

²⁸ Nvt. 6. § (1) bekezdés

²⁹ Nvt. 3. § (1) bekezdés 19. pont

³⁰ Mötv. 109. § (2) bekezdés

az új, földben vezetett elosztóhálózat nem minősül épületnek a Ptk. vonatkozó rendelkezése szerint.³¹ Jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog a Társaságot nem illetheti meg.^[MA16]

Az önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységei közül a helyi közutak létrehozása és működtetése, az önkormányzati törzsvagyon részét képező helyi közművek létrehozása és működtetése és az önkormányzati törzsvagyon részét képező terek, közparkok felszíne alatt építmény létrehozása és működtetése gyakorlásának időleges jogát, kizárólag koncesszió útján engedheti át.³² Figyelemmel arra, hogy a kizárólagos gazdasági tevékenységhez kapcsolódó közcélú hálózat működtetési joga (vagyis üzemeltetési joga) a hálózati engedélyest illeti meg, annak Társaság általi működtetésére koncessziós eljárás nem írható ki.^[MA17]

- **Hálózati engedélyes dologi jogi jogosultságai**

A hálózati engedélyes közcélú hálózat idegen ingatlanon történő építése céljából előmunkálati jogot, vezetékjogot, használati jogot kérhet.³³ A közcélú hálózat nyomvonalát belterületen alapesetben úgy kell kijelölni és megtervezni, hogy az közterületen haladjon és nem köztulajdonban lévő ingatlant csak akkor érintsen, ha a beruházás műszaki okokból máshol nem, vagy csak aránytalan költséggel lenne megvalósítható.³⁴ Ezen túlmenően a közcélú hálózat idegen ingatlanon történő elhelyezésére a hálózati engedélyes javára az építésügyi hatóság vezetékjogot engedélyezhet, ha az a közcélú hálózat szükséges fejlesztése érdekében indokolt és az ingatlan használatát lényegesen nem akadályozza.³⁵ A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon föld alatti és feletti vezetékét is építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el, az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti, az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes ezen tevékenységeit túrni köteles.³⁶

A fentiek alapján, amennyiben a hálózati engedélyes az önkormányzat igénybejelentése alapján kiszervezi a Társaság részére a szabadvezetékes elosztóhálózat elbontását és annak földbe történő levitelét, a hálózati engedélyes részére (jogszabályi alapon) fennáll azon jogosultság, hogy az önkormányzati ingatlanon vezetékjogot jegyezzen be. Megállapítandó ugyanakkor, hogy habár ennek eredményeképpen a hálózati engedélyes dologi jogi jogosultsággal fog rendelkezni a Beruházás végrehajtására az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanon az új, földben vezetett elosztóhálózat tekintetében, a Társaság részére ezen törvényi lehetőség nem áll fenn és kizárólag a hálózati engedéllyel megkötött megállapodása alapján biztosíthatja jogai gyakorlását a Beruházás eredményeképpen tulajdonába kerülő új, földben vezetett elosztóhálózat tekintetében.

- **Új, földben vezetett elosztóhálózat tulajdonjogi viszonyai**

Az új, földben vezetett elosztóhálózat egyes kapcsolódó részei (például védőcső) tekintetében a jogszabály értelmezésünk szerint megállapítható, hogy polgári jogi értelemben az új földben vezetett elosztóhálózat alkotórészének minősülnek. Az alkotórészi minősítés esetében a tulajdonjog kiterjed mindarra, ami az új, földben vezetett elosztóhálózattal tartósan van egyesítve és egy esetleges elválasztás esetén az új, földben vezetett elosztóhálózat értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne.³⁷ Funkcionális megközelítést alkalmazva kijelenthetjük, hogy az új, földben vezetett elosztóhálózat és tartozékai közötti tartós kapcsolat ezen elemek rendeltetésének egymásra utaltságában is jelentkezik, valamint, hogy az új, földben vezetett elosztóhálózat fizikai és funkcionális összekapcsoltsága véglegesen fennálló helyzetet jelent. Ennek eredményeképpen az új, földben vezetett elosztóhálózatot minden tartozékával együttesen kell kezelni tulajdonjogi szempontból, egyes elemei nem kerülhetnek több, különböző személy tulajdonába.^[MA18]

A fenti alapján az alábbi jogi megállapítások tehetők:

³¹ Ptk. 5:159/A. § (1) bekezdés

³² Nvt. 12. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés

³³ Vet. 121. § (1) bekezdés

³⁴ Vet. 123. § (1) bekezdés

³⁵ Vet. 123. § (3) bekezdés

³⁶ Vet. 124. § (1)-(3) bekezdés

³⁷ a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: „Ptk.”) 5:15. §

- Az önkormányzati törzsvagyona tartozó, Beruházás szempontjából releváns ingatlanokon dologi jogi biztosíték alapítása a Társaság számára nem lehetséges;
- Az új, földben vezetett elosztóhálózat Társaság általi működtetésére koncessziós eljárás nem írható;
- A hálózati engedélyesnek jogszabályi alapon fennáll a lehetősége önkormányzati tulajdonon vezetékgig alapítására;[MA20]
- A Társaság kizárólag kötetmi jogi alapon, a hálózati engedéllyel és önkormányzattal kötött megállapodásban biztosíthatja a Beruházás során elhelyezett, új, földben vezetett elosztóhálózat kapcsán őt megillető jogait;
- A Beruházás során elhelyezett, új, földben vezetett elosztóhálózat ingóságként minősül, hálózati elemei nem szétválaszthatóak, így azok tulajdonjogi értelemben sem oszthatóak.
- Az új, földben vezetett elosztóhálózat osztja az ingatlan tulajdonjogi sorsát és ezért az új, földben vezetett elosztóhálózat nem kerül automatikusan az önkormányzat tulajdonába.

A Beruházás eredményessége és megfelelő biztosítottsága érdekében a fenti jogi elemzés alapján az alábbi lépéseket és szerződéses jogi konstrukciót javasoljuk:

- **Javasoljuk felkeresni a Hivatalt a Vet. 119. § (4) bekezdésében foglalt beruházó fogalmának tisztázása érdekében, különös tekintettel arra, hogy a Társaság ezen bekezdés szerinti beruházónak minősül-e.**
- **Figyelemmel a hálózati engedélyes Vet. 119. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett Beruházás megvalósítási feltételei fennállására vonatkozó diszkrecionális jogkörére, mindenképpen javasoljuk a hálózati engedélyes megkeresését és a vele való tárgyalás megkezdését.**[MA21]
- **Amennyiben a Társaság a Vet. 119. § (4) bekezdése szerinti beruházónak minősül és a hálózati engedélyes a Beruházás megvalósítását támogatja, javasoljuk az önkormányzat által a hálózati engedélyes számára olyan tartalommal kezdeményezni a közcélú hálózatfejlesztésre vonatkozó igénybejelentést, hogy azon igénybejelentésben már előzetesen megjelölésre kerül a Társaság, mint a Beruházás, közbeszerzés keretében kiválasztott kivitelezője.**[MA22]
- **A Beruházás kivitelezése tekintetében háromoldalú megállapodás megkötését javasoljuk az önkormányzat, a Társaság és a hálózati engedélyes között, a Beruházás kivitelezésének feltételeire vonatkozóan;**
- **A Beruházás finanszírozása tekintetében pedig egy külön, háromoldalú megállapodás megkötését javasoljuk az önkormányzat, a Társaság és a finanszírozó között.**[MA23]

Szükséges továbbá:

A közvilágítási hálózat üzemeltetésére vonatkozó szerződés az Önkormányzattal (akár eseti jellegű megbízással is)

Kérdéses az Önkormányzat és a Társaság közötti, a jelenlegi közvilágítási berendezések (LED-es lámpák) korszerűsítésére és üzemeltetésére vonatkozó szerződés sorsa – kiváltás az új beruházási hitel terhére (ezzel összevonva a finanszírozást egy kézbe), vagy a jelenlegi különálló struktúra megtartása

Kérdéses a jelenlegi gyengeáramú vezetérendszer sorsa, és egy új védőcső kiépítése, illetve az új védőcső rendszer hasznainak szedése

Az új eszközökre kötendő biztosítás a tulajdonos feladata és költsége? Káresemény esetén kinek a feladata a helyreállítás, és milyen költségen? Vagy ez az üzemeltetési körbe tartozik?

Kérdéses az Európai Unió vagy más hasonló forrás kiléte (mi minősül ilyen jellegű forrásnak).



ZÁRÓ ÉRTÉKELÉS • ÁRSZABÁLYOZÁSI HIVATAL KÖZMŰ-ÉRTÉKELÉSI ÉS SZENTANTALFA		
E érkezett: 2021. ÁPR. 19.		
17/755-4/2021		
Elosztó:	Ülőszám:	Büro:

ÜGYIRATSZÁM: VFEO/382-2/2021
ÜGYINTÉZŐ: Faragó Ferenc
T: 459-7846
Villamosenergia-felügyeleti és
Árszabályozási Főosztály
TÁRGY: Tájékoztatás

Kiss Csaba
Polgármester

Szentantalfa Község Önkormányzata

8272 Szentantalfa
Fő u. 9.

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2021. március 30-án kelt, meglévő közcélúhálózat átépítése tárgyban írt levelükben foglaltak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt (a továbbiakban: **Hivatal**) megvizsgálta, és a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: **VET**) alapján az alábbi tájékoztatást adja:

A levelében foglalt, meglévő közcélú elosztóhálózat áthelyezése és átalakítása a VET 119. – 119/D. § paragrafusok rendelkezéseinek betartása mellett lehetséges.

Egy már meglévő közcélú hálózat átalakítása során létrejövő hálózat továbbra is a közcélú hálózat részét képezi, ezért annak közcélúvá minősítésére nincs szükség, akkor sem, ha az nem az elosztói engedélyes saját költségén létesül. Az idegen erőforrásból megvalósított átalakítás során a VET 119. § (3) - (5) bekezdéseinek rendelkezéseit kell figyelembe venni:

„(3) A hálózati engedélyes tulajdonában álló hálózati eszközöknek az (1) bekezdés szerinti átalakítása vagy áthelyezése esetén a rendszerhasználó vagy egyéb érdekelt költségviselése mellett létesülő, a korábbi hálózati eszköz helyébe lépő hálózati eszköz - a (4) bekezdésben foglalt eltéréssel - külön térítés nélkül marad a hálózati engedélyes tulajdonában lévő közcélú hálózat része.”

„(4) Ha az államháztartás valamely alrendszeréből vagy európai uniós forrásokból vagy más hasonló nemzetközi forrásokból fedezett (1) bekezdés szerinti átalakítás vagy áthelyezés esetén - a támogatásra vonatkozó jogszabályok alapján - a hálózati engedélyes tulajdonszerzésére nem kerülhet sor, a bontás költségét és az elbontott hálózat elbontáskori könyv szerinti értékét a hálózati engedélyes részére az új hálózati eszköz beruházójának legkésőbb a bontás befejezését követő 30 napon belül meg kell térítenie.”

„(5) A (4) bekezdés szerinti esetben a hálózati eszköz beruházója köteles a hálózati eszközt üzemeltetés céljából a hálózati engedélyes használatába adni, a hálózati engedélyes köteles az átadott hálózati eszközt saját költségén üzemeltetni. A hálózati eszköz beruházója az

elidegenítési tilalom lejártát követő 30 napon belül köteles a hálózati eszközt a hálózati eszköznek a támogatás részarányának megfelelően csökkentett könyv szerinti nettó értékének megfelelő áron a hálózati engedélyes részére értékesíteni."

A levelében foglaltak telefonon történt egyeztetése során felmerült a közcélú elosztó hálózat közterületen megvalósuló – a kábelek elhelyezésére szolgáló – közmű csatornában történő elhelyezéséért, az elosztói engedélyes által fizetendő bérleti díj kérdése is.

A VET 121. § (3a) bekezdése alapján a közterület tulajdonosa a közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését tűrni köteles, valamint a hálózati engedélyes csak az igénybevétellel okozott károk megtérítésére köteles, a használatért azonban díjat nem kell fizetni. A jogszabály nem határozza meg azt, hogy a hálózat a közterületen milyen módon kerül elhelyezésre, ezért a díjmentesség független attól, hogy a hálózat közterületen kábelcsatornában vagy azon kívül kerül elhelyezésre.

„(3a) Közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa tűrni köteles. A közterület igénybevételével - beleértve a közterület használati korlátzását is - okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.”

Jelen tájékoztatásunkban megfogalmazott vélemény nem minősül a Hivatal állásfoglalásának, jogi iránymutatásnak vagy autentikus jogértelmezésnek, joghatás nem fűződik hozzá, jogi kötőerővel nem rendelkezik.

Kérem, tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

Üdvözlettel:

Bárdi Barnabás
főosztályvezető
s.k.